Abbauer对出售提出补充异议

案件 26-18325 · 案卷 #0250 · 原文提交日期 2026-09-25

逐页中文翻译

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

MIDDLEBROOKS SHAPIRO, P.C.
邮政信箱1630
Belmar, New Jersey 07719-1630
(973) 218-6877
(973) 218-6878（传真）
Joseph M. Shapiro, Esq.
jshapiro@middlebrooksshapiro.com
Abbauer Industries, LLC 的律师

美国破产法院
新泽西地区

第11章
关于：
案号：26-18325-EJO
1
POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD.，等，
（联合管理）
第11章 债务人。
尊敬的 Eamonn J. O’Hagan 法官

ABBAUER INDUSTRIES, LLC 对拟议出售的补充异议

Abbauer Industries, LLC（“AI”）通过其签字律师 Middlebrooks Shapiro, P.C.，谨提交本《对拟议出售的补充异议》，以补充其于2026年9月16日提交的初始异议[案卷号221]（“初始异议”），并陈述如下：

初步陈述

本补充异议主要针对一个决定性问题：九月30日行使购买毗邻物业选择权的截止日期，并不是本法院批准该出售的截止日期，也不足以构成批准一项有缺陷的出售程序的正当理由。

近期提交的已签署APA、相关交易结构以及本法院目前面前的其他证据，确认九月30日并非出售批准的时间限制。该事实否定了任何

1
本案中按联合管理处理的第11章案件债务人包括：Poolin Technology Pte. Ltd.；Lonestar Dream Inc.（“LSD”）；以及 Lonestar Taproot LLC（“LST”）（统称为“债务人”）。Michael DuFrayne 为债务人的首席重组官（“DuFrayne”或“CRO”）。该CRO系 DuFrayne LLC（“DL”）的负责人。

261832526092500000000009

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

需要本法院立即批准拟议出售的必要性，以及针对债务人动议提出的众多异议。鉴此，作为其异议的一部分，AI谨此提交：(1) 驳回对拟议出售的批准，基于当前记录不予批准；或者，(2) 将拟议出售的听证会延期。债务人和委员会应利用这段时间履行各自职责，以最大化资产价值。这段时间还将使法院及各方能够更好地评估支持和反对拟议出售的论点。

自本案开始以来，债务人一直以一个“关键的”九月30日截止日期为由，证明其采取了极度压缩的出售程序，而关键尽职调查是在最后时刻才向竞买人披露的。债务人向本法院表示，“可回收价值的相当一部分取决于购买毗邻地块的一项期权，而该期权将于

2026年9月30日到期，且无法延期”，并且“拟议时间表是围绕该截止日期制定的（最终不迟于九月18举行出售听证会），以便遗产在价值消失前将其捕捉。”[案卷号105]. 债务人不顾债权人反对，推动本法院就九月18日举行加速听证会，其陈述如下：

这并不是一个延期仅仅会危及出售的案件。
延期 [九月18日出售听证会] 将确保失去债务人拟议时间表向债权人交付的价值。

同上。毫无疑问，债务人将再次主张——这一次是在本法院九月29日的听证会上——延期“将确保失去债务人拟议时间表向债权人交付的价值”。

然而，这根本不是事实。债务人将其行使该期权的九月30日截止日期与本法院批准拟议出售的截止日期混为一谈。正是这一错误前提推动了加速出售程序，并造成：(1) 为……而制定的竞标程序

2

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 3 页

围绕一项在关键尽职调查揭示资产真实价值之前取得的 $52M 领头马出价；(2) 一项在资产的电力状况尚未被完全知悉之前即已截止的投标截止日期；以及

(3) 一场在市场尚未来得及对资产实际价值作出反应之前即已进行的拍卖。该出售程序还引发了众多异议。

这一错误前提也被已签署的中标人资产购买协议 [案卷号 247]（合称“已签署的 APA”）所反驳，该等协议由债务人于

2026年9月25日 提交，而其本身并不支持债务人所要求的加速出售程序：

(i) 期权转让协议并非在出售令录入时转让给中标人——而是在交割时，作为“卖方在交割时应作出的交付”之一进行转让；

(ii) 交割不得早于 十二月15日发生，且债务人可将其延长至
2027年1月14日，然后延长至 2027年2月13日，再然后延长至 2027年3月15日；以及

(iii) 中标人根本没有义务承接该期权——对相邻地产的收购“可由买方选择”通过该期权完成，或者通过与土地所有人直接谈判达成的一份单独买卖协议完成。

已签署的 APA 条款所导致的结果不可避免；中标人在九月30日不会持有该期权。中标人在2026年十月、2026年十一月 或 2026年12月14日 也不会持有该期权。而本法院于九月29日作出的任何命令，都不会使中标人去行使一项其最早还要再过十一(11)周才会拥有——并且其甚至可能永远不会选择拥有——的期权。

本法院于九月29日批准拟议出售，也不会保全该期权；本法院于九月29日否决拟议出售，也不会使该期权失效。

根据债务人自身的合同文件，出售与期权到期日彼此并无关联，亦无联系。

3

对应原文第 4 页

有一个(1)方能够通过在九月30日或之前行使该期权来保全该期权：债务人。该期权是破产财产，债务人持有该期权，而且债务人已向本法院告知，期权转让协议可以被承继，补救金额为“$0”。[案卷编号 239。] 债务人必须在交割前行使该期权，而且，当其这样做时，九月30日的问题即得到解决——永久地解决。剩下的是十一月30日的交割义务。

除了九月30日这一日期不足以构成支持本法院批准拟议出售的正当理由之外，债务人在过去两(2)周中的行为证实，与该加速推进的拟议出售相关的日期都并非其所声称的那样。债务人曾要求竞标人将交割日期从十一月11日改到十二月15日，“并附带最长可达90天的延期条款”——而其之所以这样做，是因为需要获得德州电力可靠性委员会（“ERCOT”）的一项批准，而该批准对于 Tarbush 资产的价值至关重要，“将于……2026年12月10日前后发出。”[案卷编号 240。]

债务人与 DBR Land LLC 达成、并经法院批准的和解协议本身明确设想，Tarbush 出售可能无法在十一月30日之前完成交割，并赋予债务人作出$1.5M 和解付款的权利，“独立于交割之外”。[案卷编号 190。] 而且，该期权本身——据称无法延期的那份文书——已经被修订，随后又经修订并重述，后者发生于2026年7月28日，即申请日之后六(6)天。[案卷编号 247。] 值得注意的是，在拍卖会上，尽管债务人的律师告知竞标人，债务人“并不确定[其]将如何在最终 ERCOT 电力批准之前完成交割”，而该批准预计要到十二月才会作出，[案卷编号 240，拍卖会记录，68:3-10。] 却完全没有提及九月30日这一日期。

4

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 5 页

因此，AI的异议基于以下事实：债务人正在请求本法院在紧急基础上，并且不顾众多异议，批准一项$140M的出售，该出售将资产出售给两家(2)新近设立的特拉华州有限责任公司，而其公司母公司（Hut 8）并非任何一份已签署APA的当事方或保证方；对于这些资产，一名竞争竞买人在拍卖中曾出价$180M；其ERCOT电力批准要到十二月10日才能知晓；并且其成交可能要到2027年3月15日才会发生——所有这一切都是为了赶上一个拟议出售本身并未且无法满足的九月30日截止日期。

AI并未请求本法院让该期权失效。恰恰相反，AI谨此恭请法院基于目前呈交法院的记录，拒绝批准拟议出售，转而授权并指示债务人在九月30日当日或之前行使该期权。

这是债务人现在能够采取的、用于保全债务人所称在将该动议听证延期时面临风险的价值的唯一行为。

此外，AI并不寻求无限期拖延拟议出售。AI的立场是——如果本法院及所有利益相关方认为出售该等资产符合财产的最佳利益——则应当出售，并且出售应当及时推进。然而，AI谨此主张，出售并不需要以债务人最初向本法院陈述的方式仓促进行。拍卖吸引了至少五(5)名竞买人，并将总出价从$55.5M抬升至$180M；其中一些相同的竞买人现正请求本法院给予更多而非更少的机会，以竞争成为中标竞买人。

中标竞买人已同意于十二月15日成交，而APA中没有任何内容允许其仅因出售是在九月29日之后获批而终止。延期不会改变目前此处预期的任何成交日期，也不会导致财产错过任何

5

对应原文第 6 页

最后期限。相反，这将给予债务人、委员会以及债权人必要的时间，以考虑现已摆在面前的每一种选择。

基于上述情况，AI恭请本法院：

(i) 基于目前的记录，驳回拟议出售；

(ii) 授权并指示债务人在九月30日之前行使关于相邻物业的选择权，并采取一切必要步骤以保全破产财产据此享有的权利；

(iii) 将出售听证会延期至法院在十二月15日交割日之前充分提前设定的日期，以便债务人、委员会和债权人能够就可供选择、以实现破产财产价值回收最大化的方案之实质作出充分知情的决定，无论是通过对该等资产提出更优且更高的报价、通过运营该等资产的重整计划，还是通过其他将允许债权人分享该等资产上行价值的替代性提案和结构；

(iv) 指示债务人迅速寻求作出一项确立债权申报截止日期的命令，从而使债权人群体的规模尽早为人所知；以及

(v) 准予其他公正且衡平的救济，包括依据《破产法》第105(a)条给予的救济。

补充背景

AI通过援引并入初始异议中所述的相关背景。

[案卷编号221]。

于2026年9月22日，债务人提交了一份拍卖结果通知，指定Hut 8

Corp.（“Hut 8”）为中标方，对价为“金额为$140,000,000的现金及其他对价。”[案卷编号237]。

于2026年9月23日，债务人提交了一份经修订的拍卖结果通知[案卷

编号239]（“经修订拍卖通知”），其中将以下各方确定为备选竞买人：

Digipower X Inc.（“Digipower”）就Pyote资产的报价为$36.5M；以及 Pecos Industrial

Development, LLC（作为Fluidstack Ltd.的指定受让人）（“Pecos”）就Tarbush资产的报价为

$100,500,000。经修订拍卖通知将“日期为六月6的《选择权转让协议》”列明为

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 7 页

11、2026，介于 Lonestar Dream, Inc 与 Lonestar Taproot LLC 和 Manning Minerals, LLC 之间，且随后依据日期为 2026年7月1日 的《Option Assignment Agreement 修正案》进一步修订；这些为拟由债务人假定并转让给中标人的受让合同，每份的补救金额均为“$0”。同上。

另于 2026年9月23日，债务人提交了 Michael

DuFrayne 关于拍卖结果及支持批准出售债务人几乎全部资产的补充声明 [案卷编号 240]（“补充 DuFrayne 声明”），并附有超过 500 页的证据材料，包括拍卖记录稿 [案卷编号 240-1]（“拍卖记录稿”）以及未签署的中标人资产购买协议和修订对照稿

[案卷编号 240]. 补充 DuFrayne 声明称，在拍卖结束时，CRO 宣布：(1) Thor CALAP, LLC（“Thor”）为总额最高竞标者，出价 $180M；(2) Hut 8 为总额备选竞标者，出价 $179M；Giga Energy, Inc.（“Giga”）为 Pyote 资产的最高单项竞标者，出价 $36.75M；以及 Thor 为 Tarbush 资产的最高单项竞标者，出价 $103M。同上。

补充 DuFrayne 声明进一步称，在拍卖后谈判之后，债务人选择了 Hut 8 的出价，“总对价为 $140,000,000”，并且“最终的‘Hut 8 APAs’今天已完成……Hut 8 是一家大型上市公司，已签署的 APAs 将在出售批准听证会之前提交给本法院。”同上。补充 DuFrayne 声明第 24 段称：

债务人还要求 Thor 同意将原始 APAs 中的交割日期从 2026年11月11日 延至 2026年12月15日，并附带最长可延长 90 天的延期条款。提出该要求是由于预计会有一份能源“Approval”文件（直接与 APA 的交割条款相关）将由 ERCOT 于 2026年12月10日 日前后出具。
Thor 拒绝同意，而所有其他竞标者均同意了这一修订。

同上。

7

对应原文第 8 页

于 2026年9月24日，Thor 提交了一份补充异议，主张除其他事项外，债务人在竞标程序（Bid Procedures）之外进行了未披露的“秘密”拍卖后程序，Thor 从未有机会就修订后的条款出价，并且该项出售应被拒绝，且应在充分披露条款的基础上重新开启拍卖。[案卷号 243].

于 2026年9月25日，Digipower 就将 Hut 8 指定为 Pyote 资产成功竞标人的决定提出异议。[案卷号 244].

于 2026年9月25日，债务人提交了执行完毕的资产购买协议（Executed APAs），作为对补充 DuFrayne 声明的进一步附件。[案卷号 245].

于 2026年9月25日，Pecos 提交异议，请求本法院宣布备位竞标人为拍卖中的成功竞标人。[案卷号 148].

AI 的初始异议得到了债权人 Yu Chong Leong [案卷号 223]、债权人 Lin Liang [案卷号 225] 以及 CES Acquisitions LLC（“CES”）[案卷号 227] 的联署支持。

债务人于 2026年9月4日 提交了其附表和声明。[案卷号 202].

Poolin 的附表列示总资产为 $114,343,286.65，总负债为 $170,799,696.15，且全部列为一般无担保债权。[案卷号 202].

目前尚未设定任何债权申报截止日。参见案卷。

补充异议

九月30日的期权日期并非批准出售的最后期限。

债务人的立场一直是，必须在九月30日 之前批准该项出售，以便成功竞标人能够行使该期权。这正是指定拍卖锚定竞标人的明示前提。[案卷号 105]. 首席重组官（CRO）也表示同样的意思：“债务人与指定拍卖锚定竞标人已同意将出售批准听证会日期从九月16日推迟至九月18日，前提是法院有空档，从而只留给成功买家 12 天时间去行使

8”

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 9 页

该期权。”[案卷编号105。] 此前所有版本的拟议出售均要求成功买方不迟于30th月行使该期权。这是加速出售的前提。

然而，拍卖后现向法院提交的已签署APA并非基于该既定前提运作。如已签署的 Tarbush APA 所述，债务人应在“交割时”承接并转让该期权——而非在出售令签发时。[案卷编号247。] 其中规定：“买方在交割时对相邻物业的收购，可由买方选择，通过转让卖方在《期权转让协议》项下的权利和权益来实现。”同上（着重号为原文所加）。交割是决定性的事件，而已签署的 Tarbush APA 规定，交割“应于2026年12月15日进行”，随后又规定了允许债务人控制交割时间的条款：

……卖方可在交割日前向买方发出书面通知，将交割日延长至2027年1月14日（“一月交割日”），但购买价应减少$175,000。卖方可在一月交割日前向买方发出书面通知，将交割日延长至2027年2月13日（“二月交割日”），但购买价应再减少$350,000。卖方可在二月交割日前向买方发出书面通知，将交割日延长至2027年3月15日（“三月交割日”），但购买价应再减少$500,000。

同上（着重号为原文所加）。根据 Tarbush APA 的条款，很明显，债务人请求本法院于29th月在加急基础上批准、以挽救据称将于30th月到期的期权的该项交易，可能直到2027年3月15日才完成交割——这比所称期权到期日晚了五个(5)多月，也比债务人所称作为破产财产维持期限外部上限的30th月日期晚了三个(3)多月。

9

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 10 页

债务人提交作为动议支持的拟议命令形式也支持这一结论，因为其中规定：“……在出售成交的前提下并受其约束，债务人获授权并被指示将被转让合同转让并指派给买受人（们）。” [案卷号 199].

提交法院审理的每一份文件——已签署的 APA 以及债务人拟议的出售令——都将《期权转让协议》的转让安排置于一个最早也要到2026年十二月 才能发生的成交之时。债务人请求本法院在九月29日 批准一项出售，以挽救一项将于九月30日 到期的期权，而该出售按其自身条款要到十二月15日 才会触及该期权。

综合这些条款，可以确定：九月29日 进入出售命令，不会导致买方在九月30日 行使该期权。因此，批准该出售与债务人保全该期权无关。

只有债务人才能在九月30日 前行使该期权。

债务人在过去 (2) 个月里一直坚持认为，该期权必须在九月30日 前行使。然而，在九月30日 之前，只有债务人这一方能够做到这一点，因此，债务人必须行使该期权。债务人在《期权转让协议》以及基础《期权协议》项下的权利，依据第 541 条 (1) 属于破产财产；作为占有中的债务人，债务人持有并可使用该财产，包括依据第 363 条 (b) 和第 1107 条 (a) 按其条款予以履行。

债务人已将《期权转让协议》列为待假定并转让的合同，补救金额为“$0”。[案卷号 239]. 这一陈述排除了原本可能提出的异议。债务人可以假定并转让给中标竞买人的合同，也是一份债务人可依据第 365 条自行假定并履行的合同。

10

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 11 页

不存在任何需要补救的违约，没有识别出任何充分保证问题，也不存在任何反让与问题，因为当遗产执行该期权时，无需进行任何转让。

债务人向本法院对该期权机制作出的说明如下：该期权

“于2026年9月30日到期……且没有任何延期的可能”，并且“根据该期权

协议，邻接物业的出售必须在2026年11月30日之前完成交割”。[案卷号

105]. 按照债务人自己的说明，于九月30日或之前行使该期权，并不要求遗产于九月30日支付购买价款。其要求的是债务人行使该期权，然后在十一月30日前完成交割——该日期本身即为原始 APA 中的最后期限，也是 DBR 和解中的后备期限。

实际效果是，一旦行使，该九月30日便从本案中消失。遗产持有一份购买邻接物业的合同，交割日期为十一月30日前。

届时，本法院、委员会以及债权人即可在其实体理由上评估该出售，并按照允许实际审查的时间表进行，而不是受制于遗产本可消除的某一日期——同时还可获得关于预计于十二月10日左右作出的 ERCOT 认定的更充分信息，该认定将确定 Tarbush 资产的实际价值。[案卷号240].

根据债务人对该期权的说明，若遗产不先行采取行动，获胜竞标人所采用的结构就不能借用该期权。债务人已告知本法院，邻接物业的购买“必须在2026年11月30日之前完成交割”。[案卷号105]. 已签署的 APA 仅在一种交割情形下才会将期权转让协议交付买方，而该交割不可能早于十二月15日发生。[案卷号247].

到买方收到该期权之时，邻接物业必须完成交割的日期将已过去。除非该期权协议所述内容与债务人所陈述的不同，否则似乎只有两(2)种结果：要么遗产行使并11

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 12 页

自行完成该期权项下的交割，或者买方直接从土地所有人处取得相邻物业，而财产管理人的该期权到期后将毫无价值。第一种结果正是 AI 请求法院指令采取的结果。

没有任何内容允许中标方在听证会延期时退出。

AI 预计，债务人可能会主张，如果出售未在 29th 获得批准，中标方将会“退出”。然而，已签署的 APA 中并无任何内容支持该主张。各份已签署的 APA 均在“终止”一节中列明该协议“可在交割前任何时间终止”的依据：

(a) 书面共同同意；

(b) 限制、禁止或阻止完成交易的终局、不可上诉命令；

(c) 未能在 2026年12月15日 最终期限之前完成交割，“或本文规定的更晚日期之前”完成交割；

(d) 某项“无法满足”的交割条件未获满足；

(e) 买方违约；

(f) 买方未被选为中标竞买人或备选竞买人；

(g) 案件被驳回、转换，或受托人或具有扩大权限的审查员被任命；

(h) 债务人撤回出售动议；以及

(i) 意外毁损或征收。

[案卷编号 247。] 上述任何终止依据均不会因本法院作出出售批准令的日期而被触发。同样，拟议命令中的交割条件仅要求“[t]he Bankruptcy Court shall have entered the Sale Approval Order and, as of the Closing Date, the Sale Approval Order shall be in full force and effect.” [案卷编号 247]

12

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 13 页

（强调系后加）。本法院于十一月或十二月初作出的批准拟议出售的命令，与于九月29日作出的命令一样，完全满足该条件。

案卷记录反映，债务人就该等资产收到了“多份合格竞标，包括分别针对 Pyote Assets 和 Tarbush Assets 的竞标，以及针对全部或实质上全部资产整体的竞标”。[案卷编号240。] 至少有五名(5)竞标者参与了拍卖：Thor、Hut 8、Pecos、Giga 和 Digipower [同上；案卷编号244。] 并且，根据案卷，自拍卖以来，相关兴趣并未消散，因为据首席重组官称，拍卖之后，除 Thor 外的每一名竞标者都同意重新协商其协议，删除“唯一及绝对酌处权”的成交条件，并将其成交日期延至十二月15日。[案卷编号240。]

Thor 已请求获得匹配的机会。[案卷编号243。] Digipower 已请求被指定为 Pyote Assets 的中标竞标者。[案卷编号244。] CES（连同若干债权人）已加入 AI 的最初异议。[案卷编号226。] Pecos “仍然准备好、愿意并且能够根据其已提交给债务人的已签署资产购买协议购买 Tarbush Assts。”[案卷编号248。] 这些竞标者请求的是更多而非更少的竞争机会，因此，AI 谨此恭请认为，在短暂延期期间，竞标者的兴趣不会消失。

结论

基于上述理由，AI 谨此陈述，该等资产并非债务人最初为支持其加速出售请求而表述的“正在融化的冰块”。九月30日这一日期从来都不是强行推进该等资产紧急出售的有效依据。就目前而言，它也不是在无视迄今已提出的异议的情况下准许债务人动议的依据。正如得克萨斯州南区破产法院所解释的那样：

在案件开始时，紧急出售易腐资产或许是正当的。但是，当资产在提交案件后立即被出售时

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 14 页

在案件提交后，法院几乎无法确信所有利害关系方都已充分组织起来、已收到充分通知、已获得适当信息，并且已经能够参与诉讼程序。对于官方债权人委员会和股权持有人委员会而言，需要时间来组织并聘请律师；如有必要，还需要时间聘请财务或其他专家；对于政府监管机构而言，也需要时间动员起来，以便在其具有监管或其他公共利益的案件中参与；而其他债权人和利害关系方也需要时间来判断是否（以及如何）参与本案。由少数可能会从出售中受益的当事人仅能理解的快速出售方案，在本质上就值得怀疑。

In re Gulf Coast Oil Corp., 404 B.R. 407, 423-24 (Bankr. S.D. Tex. 2009)（着重号为原文所加）。在本案中，案卷记录表明——鉴于对拟议出售提出的众多异议，包括对招标程序之外、在竞标程序之外所进行的未披露“秘密”拍卖后流程的异议——所有利害关系方都未得到充分组织，未获得与拟议出售相关的适当信息，即未能及时获得关键尽职调查资料，因此也未能对拟议出售作出有意义的参与。

此外，还有必要再次指出，债权人群体的完整范围尚不明确。看来，本案中的债权总额很可能会比债务人最初列报的金额高出三(3)至四(4)倍。第11章案件尚未设定债权申报截止日期，而本院目前也无法评估拟议出售可能为债权人实现何种分配。这些债权人截至目前尚未有实质性机会提出异议或参与该程序。

在第11章案件的此一特定阶段，债务人和委员会继续负有仅采取那些能够最大化相关特定资产价值之行动的义务。

基于上述理由，AI谨此提交，请本院：

(i) 根据目前记录，驳回拟议出售；

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 15 页

(ii) 授权并指示债务人在2026年9月30日当日或之前，就毗邻物业行使该选择权，并采取一切必要措施以保全债务人财产对该项权利的权益；

(iii) 将出售听证会延期至法院确定的、明显早于十二月15日交割日期的某一日期，以便债务人、委员会和债权人能够在充分知情的情况下，就可用选项的实质作出决定，从而最大限度地提高遗产价值的回收，无论是通过对资产提出更好、更高的报价、通过重整计划经营该等资产，还是通过其他替代性提案和结构，使债权人能够参与资产的上行价值；

(iv) 指示债务人立即申请作出设定债权申报截止日期的命令，以便尽早明确债权人群体的规模；并且

(v) 根据破产法第105(a)条，给予其他一切公允且衡平的救济。

AI明确保留其在拟议出售听证会上，就其初步异议以及本补充异议中提出的所有事项陈述意见的权利，并保留在听证会开始前修改或进一步补充本补充异议的权利。

谨此提交，

MIDDLEBROOKS SHAPIRO, P.C.
Abbauer Industries, LLC 之律师

/s/ Joseph M. Shapiro

日期：2026年9月25日 由：Joseph M. Shapiro, Esq.

15

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。