CES反对拟议出售并提出替代方案

案件 26-18325 · 案卷 #0251 · 原文提交日期 2026-09-25

部分翻译：含未译、仍为英文或需核对的部分

本文件由 AI 翻译并重新排版，仅供辅助阅读，不构成法律意见。poolin.info 是非官方网站，不代表 Poolin、Verita 或法院；不保证准确性、不承担内容责任。AI 可能产生错误或幻觉，请核对官方原文及后续文件。原文页码指从 PDF 首页开始的物理页，含封面与附录；译文页数可能不同。

对应原文第 1 页

CONNELL FOLEY LLP
Robert K. Malone
Amanda R. Simone
56 Livingston Avenue
Roseland, New Jersey 07068
电话：(973) 535-0500
传真：(973) 535-9217
电子邮件：rmalone@connellfoley.com
asimone@connellfoley.com

-以及-

ELKINS KALT WEINTRAUB REUBEN GARTSIDE LLP
Michael I. Gottfried（获准临时出庭许可申请中）
Cole F. Nicholas（获准临时出庭许可申请中）
10345 W. Olympic Boulevard
Los Angeles, CA 90064
电话：(310) 746-4400
传真：(310) 746-4499
电子邮件：mgottfried@elkinskalt.com
cnicholas@elkinskalt.com

CES Acquisitions LLC 联合律师

美国新泽西州破产法院

案号：26-18325（EJO）
关于：
第11章
POOLIN TECHNOLOGY PTE. LTD. 等，1
法官：尊敬的 Eamonn J. O’Hagan 法官
债务人。
（联合管理）

CES ACQUISITIONS LLC 对拟议出售债务人几乎全部资产的异议

CES Acquisitions LLC（“CES”），系 Crusoe, Inc. 的关联方（连同其关联方，统称“Crusoe”），作为案件利益相关方及潜在竞买人，经其下述签字律师，特此就债务人拟依据《出售动议》[ECF 编号12、30], 将其几乎全部资产出售给 Hut 8 Corp.（“Hut 8”）一事提出本异议（“异议”），the 1

在本第11章案件中，债务人及各债务人联邦税号后四位如下：Poolin Technology Pte. Ltd.，一家新加坡私人有限公司；Lonestar Dream Inc. (5105)；以及 Lonestar Taproot LLC (4118)。就本第11章案件而言，债务人的送达地址为：c/o Michael DuFrayne, CRO, 2564 US Highway 1, PMB #16884166, Lawrence, NJ 08648。

1
26183252609250000000000010

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 2 页

经修订的拍卖结果通知 [ECF No. 239]、Michael DuFrayne的补充声明 [ECF No. 240]（以下简称“DuFrayne补充声明”），并进一步支持CES的有限加入 [ECF No. 227]（以下简称“加入”）。2 为支持其立场，CES援引与本文同时提交的Auden Menke证明（以下简称“Menke证明”）和Bharath Kumar Ravulapati证明（以下简称“Ravulapati证明”），并谨此陈述如下：

初步陈述

1。虽然CES未参与拍卖，3 但其已告知债务人律师及无担保债权人正式委员会（以下简称“委员会”）的律师，相较于债务人指定为Hut 8中标出价的那些出价，其能够就债务人的几乎全部资产提出更高、更优且更稳妥的报价。作为附件A和B所附CES资产购买协议（以下简称“CES出售协议”）的要点条款，并与附件所载Hut 8协议的红线版本相比较，具体如下：（a）CES出售协议规定的总购买价为$155百万，而Hut 8协议项下为$140百万；（b）其规定了两层付款，第一层付款即$80百万，不以Hut 8协议所设条件依据的ERCOT Batch Zero核验为条件；（c）在受限于相对较小的或有条件的情况下，CES可于2026年11月30日或之前完成交割并支付该$80百万，因此即使ERCOT条件始终未获满足，破产财产也更有把握至少收到$80百万；以及（d）在完成Hut 8协议所要求的相同ERCOT核验后，CES将额外支付$75百万，付款期限截至2027年9月15日，比其最后交割日期晚(6)个月

2
本异议中未定义的大写术语，具有法院批准竞标程序的命令 [ECF No. 138]（以下简称“竞标程序命令”）以及作为该命令附件1所附竞标程序（以下简称“竞标程序”）中赋予其的含义。
3
CES系Crusoe, Inc.（与其关联方合称“Crusoe”）的关联公司，Crusoe是一家拥有超过1,000名员工的人工智能基础设施公司。尽管债务人曾于2026年四月和八月将出售程序通知Crusoe能源团队的一名成员，但有意推进该机会的管理人员直到2026年8月31日、即投标截止日前八天，才知悉此事。一旦得知此事，他们即聘请律师，于九月2日签署了债务人的保密协议和访问协议，在劳动节周末期间审阅了数据室，并于九月8日请求债务人给予一段短暂的尽职调查期，以便其能够投标；他们被告知，最多可能提供一天的延期。Menke证明第5至15段。拍卖结束后，CES持续推进其报价，向债务人律师和委员会律师通报该报价，取得Crusoe投资委员会的支持，并准备了随附于此的协议。同上，第15至16段、第23段。

2

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 3 页

本页尚未完成可靠中文全译。下列文字可能保留英文；原文图像仅供核对，不代表译文完整。

部分数字、金额或标识仍需核对，请以官方原文为准

Hut 8的最后交割日期。Menke 证词第16至21段。CES 已准备好按照这些条件推进，如果法院行使其衡平权力，使债务人财产和债权人能够实现资产的真实价值，则 CES 谦恭地请求法院秉行衡平，将出售程序重新开放，不仅向 CES，也向任何其他合格竞买人重新开放。

2。显然，基于 CES 的出价，出售程序尚未为这些资产产生最高或最佳价格。拍卖于 9 月10日结束，领投竞买人的中标价为$180百万美元，Hut 8的备选出价为$179百万美元；目前拟议的交易金额为$140百万美元，是在拍卖结束后九(9)天内与 Hut 8谈判达成的。Supp.

DuFrayne 声明 ¶¶ 18、26至33。此外，参加拍卖的多名其他竞买人对拍卖的进行方式以及中标出价的选定方式提出了异议。领投竞买人、两名备选竞买人、另一名潜在买受人以及两(2)名债权人均对结果的形成方式提出了异议，而领投竞买人表示，如果向其提供 Hut 8被选中时所享有的条款，其本可出价超过$140百万美元。Thor Supp.

Obj. at 2，¶¶ 24至27 [ECF No. 243]; Digipower Obj. [ECF No. 244]; PID Obj. [ECF No. 248];

AI Obj. [ECF No. 221]; AI Supp. Obj. [ECF No. 250]; Liang Joinder [ECF No. 225]; Leong

Joinder [ECF No. 223]. CES 将出更高的价。基于该记录，最高或其他最佳出价尚未被确定，而且市场已表明仍有相当价值可挖掘：一份$52百万美元的领投竞买出价在十二小时的竞价中变成了$180百万美元，并且多名竞买人仍在积极参与。First Day Decl. ¶ 56 [ECF No. 2]; Supp. DuFrayne Decl. ¶¶ 12、18。基于目前的记录，法院不能也不应批准 Hut 8的出价为最高且最佳要约。

3。随着围绕该出售程序的事件展开，没有任何紧迫性要求给出不同的答案。无论债务人在 8 月提出加速时间表的原因是什么，都并不存在融化中的冰块。事实上，提交法院的交易无法在2026年12月15日之前完成，债务人可将其延长至2027年3月15日，且该交易以一项 ERCOT 批准为条件，而债务人预计该批准将在 12 月10左右取得。Hut 8 Tarbush APA §§ II.1、
VII.2(e) [ECF No. 247]; Supp. DuFrayne Decl. ¶ 24。如果该批准未能取得，Hut 8可以3

poolin.info | AI 中文译本 · 非 Poolin / Verita 官方网站

原文图示 / 勾选参考；以官方原文为准。以下为本物理页的原始图像，不代表其内容已经翻译或获真实性认证。

Hut 8's last closing date. Menke Cert. ¶¶ 16 to 21. CES is prepared to proceed on those terms if the Court exercises its equitable powers to allow the Debtors' estates and creditors to achieve the true value of the assets, and it respectfully asks the Court to do equity by reopening the sale process not only to CES but to any other Qualified Bidder.

2. Clearly, based on CES's bid, the sale process has yet to produce the highest or best price for these Assets. The Auction closed on September 10 with a winning bid of $180 million from the Stalking Horse Bidder and a back-up bid of $179 million from Hut 8; the transaction now proposed is $140 million, negotiated with Hut 8 in the nine (9) days after the Auction closed. Supp. DuFrayne Decl. ¶¶ 18, 26 to 33. Moreover, multiple other bidders who participated in the Auction have taken issue with how it was conducted and how the winning bids were chosen. The Stalking Horse Bidder, both Back-Up Bidders, another prospective purchaser, and two (2) creditors have objected to the way that result was reached, and the Stalking Horse Bidder says it may have bid more than $140 million had it been offered the terms on which Hut 8 was selected. Thor Supp. Obj. at 2, ¶¶ 24 to 27 [ECF No. 243]; Digipower Obj. [ECF No. 244]; PID Obj. [ECF No. 248]; AI Obj. [ECF No. 221]; AI Supp. Obj. [ECF No. 250]; Liang Joinder [ECF No. 225]; Leong Joinder [ECF No. 223]. CES will bid more. On that record the highest or otherwise best bid has not been identified, and the market has shown that substantial value remains to be had: a $52 million stalking horse bid became $180 million in twelve hours of bidding, and multiple bidders remain engaged. First Day Decl. ¶ 56 [ECF No. 2]; Supp. DuFrayne Decl. ¶¶ 12, 18. Based upon the present record, the Court cannot and should not approve the Hut 8 bid as the highest and best offer.

3. As the events surrounding this sale process have unfolded, there is no urgency that requires a different answer. Whatever the reasons for the expedited schedule the Debtors proposed in August, there is no melting ice cube. In fact, the transaction before the Court cannot close before December 15, 2026, may be extended by the Debtors to March 15, 2027, and is conditioned on an ERCOT approval the Debtors expect on or about December 10. Hut 8 Tarbush APA §§ II.1, VII.2(e) [ECF No. 247]; Supp. DuFrayne Decl. ¶ 24. If that approval does not come, Hut 8 may

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 4 页

终止并追回其保证金，而遗产一无所获。Hut 8 Tarbush APA § VIII.1(c)至(d)。该批准是一项前所未有的 ERCOT 程序，自八月以来其时间表已多次延后，而十二月 10 日只是资格报告的计划日期，并非 176

MW 确认 Hut 8 所要求的日期，而该确认预计在三月之前不会出现。Ravulapati 证明书 ¶¶ 6 至

16。债务人的律师在拍卖会上也明确表示了这一点，告知竞标者：如果最终的电力批准在“某个确定日期之前，无论是十一月 30 还是十二月 10，或者不管具体日期是什么”，他“并不确定我们将如何在此之前与你们进入交割。”拍卖记录第

68 页 [ECF No. 240-1]. 没有任何档案中的交易会在债务人的土地期权失效之前完成，而该期权并不取决于本次出售是否在九月 29 获得批准。相较而言，短暂重新启动的出售程序不会给遗产带来其尚未付出的任何损失；

批准较低的价格所造成的损失，就是两者之间的差额。而且，由于拟议出售下的交割在现实中不可能早于 2027 年第一季度，每多拖延一个月从批准到交割之间的时间，都会增加申请后债权和成本，从而削减对债权人的任何回收。

4。根据《破产法》第 105(a)条赋予其的衡平权力，法院有权拒绝批准并重新开启竞价。在出售命令作出之前，破产法院拥有广泛裁量权，可以在手头已有更优报价与最终性利益之间进行权衡，并且即使该报价来得较晚且程序已按要求进行，也可以拒绝批准拟议出售，转而采用重新开启的程序。In re Stanley Eng’g Corp., 164 F.2d 316, 318 至 320（3d 巡回法院 1947）；In re Penn Cent. Transp. Co., 356 F. Supp. 285, 287（宾夕法尼亚东区 1973）；

In re Edwards, 228 B.R. 552, 561 至 562（破产法院，宾夕法尼亚东区 1998）；In re Broadmoor Place Invs.,

L.P., 994 F.2d 744, 746（10th 巡回法院 1993）。在这里，这种裁量权最为广泛，因为：尚未作出出售命令；程序保留了债务人在出现一项出价之前拒绝任何出价的权利；拍卖本身的结果并未被采纳；差距相当大；并且有数位竞标者随时准备竞争。提出这一请求的正是留置竞标者本人。Thor Supp. Obj. at 7。

5。因此，CES 恭请法院：(i) 在现有记录基础上不批准 Hut 8 交易；(ii) 在一个简短且明确的时间表上重新开启竞价，七日内举行拍卖，并将 CES 的协议，或债务人与委员会

4

对应原文第 5 页

将其指定为基准；并且(iii) 随后立即安排出售听证会，且无论如何应在2026年12月10日之前举行。或者，CES请求将出售听证会延期二十一(21)天，以便债务人和委员会评估CES的协议，并使CES完成可消除其剩余条件的尽职调查。CES保留一切权利。

事实陈述

A. CES的拟议出价

6。CES随本异议书提交其针对Tarbush资产的拟议资产购买协议（“CES Tarbush APA”，附件A）以及针对Pyote资产的拟议资产购买协议（“CES Pyote APA”，

附件B，合称“CES APAs”），以及各自相对于相应Hut 8协议的修订对照稿（附件C）。Menke证词第16段。总购买价为$155,000,000：

在交割时以现金支付$40,000,000用于Pyote资产，交割时以现金支付$40,000,000用于Tarbush

资产（“交割购买价”），以及为Tarbush资产再支付$75,000,000（“追加购买价”），如果CES

Tarbush APA第VII.4节所列批准（“电力条件”）在届时已满足，则于交割时支付；否则，在其于直至2027年9月15日期间任何时候得到满足后的五个营业日内支付。CES Tarbush APA第I.6、

VII.4节；CES Pyote APA第1.6节；Menke证词第17段。电力条件与Hut 8整个交易所附条件中的批准相同。它们并不以CES的交割义务或支付交割时应付的$80,000,000为条件。对比CES Tarbush APA第VII.4节与Hut 8 Tarbush APA第VII.2(e)节[ECF No. 247]。

7。CES APAs在2026年11月30日日或之前一起完成交割，且CES计划就任何重新开启的拍卖提交相当于总购买价7.5百分比的善意保证金，金额为$11,625,000，与Hut 8已缴纳的比例相同。CES Tarbush APA第I.6(a)节，

II.1，VII.2(i)；CES Pyote APA第1.6(a)、2.1节；Menke证词第18至19段。

8。CES的交割条件如下：Tarbush负载的场地，可通过毗邻Tarbush场地且债务人持有购买选择权的地块（“毗邻

财产”）来满足，方式为按Hut 8的协议条款转让债务人的选择权权利，或者通过CES正在与其所有人协商的一块邻近地块的地面租赁，而该所有人

5

对应原文第 6 页

表示有兴趣，两者中的任一项均可满足 CES 的目的；来自 Texas-New Mexico Power（“TNMP”）的书面确认，表明在 Tarbush 有不少于 46 MW 的稳固输电容量，

在 Pyote 可为现有负载提供用于数据中心用途的不少于 54 MW，且不受任何要求输电升级或进一步批准的条件限制，并同意将 CES 作为该负载的继受方以及电力协议的受让方；以及关于履约、陈述、政府批准、第三方同意、产权、无重大不利变化，以及不存在任何专门限制这些场地数据中心开发的新法律或禁令的惯常条件。CES Tarbush APA § VII.2；CES Pyote APA § 7.2；Menke Cert. ¶¶ 20 至 21。两份协议均未将交割以 Batch Zero 资格核实为条件。TNMP 确认涉及的是已经并网并通电的负载，仅确认在现有电表后方更换计算设备不会影响并网状态，并且根据 Crusoe 最近在同样确认事项上的经验，这需要数周时间。Ravulapati Cert. ¶ 18。CES Pyote APA 还附带与分区、用水、环境事项、地役权以及矿产权相关的确认性房地产条件，而 CES 在投标截止日前仅有 (3) 天，无法完成这些条件；CES Tarbush APA 对 Adjacent Property 还附带一项矿产权条件；这些条件反映了保险人和贷款人的要求，而这些要求对于该等资产的每一位买方都是相同的，其他竞买人很可能已经完成了同样的尽职调查，并且 CES 预计，如果程序延长 (3) 周，其中大多数（如非全部）条件都将被消除。CES Pyote APA § 7.2(m) 至 (q)；CES Tarbush APA § VII.2(e)；Menke Cert. ¶ 21。CES 并未要求债务人代其承担或行使该选择权；无论债务人如何处理该选择权，CES 都将按其两项方案中更优者成交。

9。在各个情形下，交易结构都不同于 Hut 8 交易。如果 Batch Zero 核实在债务人预期的时间表上确认了 176 MW 分配，那么遗产从 CES 获得 $155,000,000，而不是从 Hut 8 获得 $140,000,000；如果核实在 2026年12月15日 之后但在 2027年3月15日 之前完成，则从 CES 获得 $155,000,000，而从 Hut 8 扣除延期减额后仅获得 $140,000,000；如果核实发生在三月 15 与 2027年9月15日 之间，则从 CES 获得 $155,000,000，而从 Hut 8 获得不了任何款项，后者届时可能已终止；如果核实从未发生，则 Hut 8 收回其定金 6

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 7 页

并且遗产保留 CES 的 $80,000,000。Hut 8 Tarbush APA §§ II.1, VII.2(e), VIII.1；CES

Tarbush APA §§ I.6, VII.2, VII.4, VIII.1；CES Pyote APA §§ 1.6, 7.2, 8.1。

10。在 2026年9月25日，Crusoe 的投资委员会一致表示支持按这些条款推进该收购，而 Crusoe 的管理团队已授权

CES 提交本异议。Menke Cert. ¶ 22。CES 的义务不附融资条件；

CES 已于 2026年9月4日 向债务人提供其财务能力的证据，当时其成为潜在竞标者；并将按要求向债务人、委员会及法院以密室方式提供进一步证据。CES Tarbush APA § IV.9；Bidding Procedures § I.A.3；Menke

Cert. ¶¶ 8, 23。CES 准备在交割时向 DBR Land LLC 支付 $1,500,000 款项，承接经 ECF No. 190 批准的约定项下买方义务，并按法院设定的时间表参与任何重新开启的程序，其声明人将出席出售听证会。Menke Cert. ¶¶ 24 to 25；Ravulapati Cert. ¶ 19。

B. CES 与拍卖

11。Crusoe 是一家成立于 2018 的垂直整合 AI 基础设施公司，开发、建造并运营数据中心，已交付超过一吉瓦的容量，并且

在德克萨斯州 Abilene 还有一个正在开发中的 1.2-gigawatt 园区；在 2026年9月17日，其宣布完成一轮 $3.9 十亿美元的 F 轮融资的首次交割。Menke Cert. ¶¶ 3 to 4。CES 并未参加拍卖。具有推进此类收购授权的 Crusoe 高管于 2026年8月31日 得知该出售消息，比投标截止日早八 (8) 天，并立即采取行动：

到九月 2，他们已签署债务人的保密和访问协议，并且在九月

3 他们已进入数据室，并在劳动节周末审阅了约 300 份文件，聘请了破产律师，并起草了标记版资产购买协议。Id. ¶¶ 5 to 10。他们在三 (3) 天内无法完成足以在没有尽调期的情况下作出具有约束力收购承诺所需的尽职调查。Id. ¶ 11。在九月 8 日、即投标截止日前，CES 告知

债务人的律师和债务人的首席重组官，其正在争取对这两组资产出价高于 $100 million，并请求给予一个简短的尽调期；对方告知，意向书不受欢迎，而一日延期可能已是最

7

对应原文第 8 页

被考虑。Id. ¶¶ 12 to 14。CES 并未就这些条款出价。它在九月中旬恢复工作，当时债务人的延期请求和异议披露并未提交胜出竞标者通知，并且此后已将其兴趣、拟议条款以及随附于此的协议告知债务人律师和委员会律师。Id. ¶¶ 15 to 16。

12。拍卖中，合格竞标者为 Thor CALAP, LLC（“Thor”）、跃居领衔马 bid 的竞标者；Hut 8；Pecos Industrial Development, LLC，Fluidstack Ltd. 的关联公司，后者成为 Tarbush 备用竞标者（“Fluidstack”）；Giga Energy, Inc.（“Giga”）；以及 Digipower X Inc.（“Digipower”），拍卖于 2026年9月10日 结束，Thor 以 $180,000,000 的总价成为资产整体的中标者，而 Hut 8 以 $179,000,000 成为备用竞标者。Supp.

DuFrayne Decl. ¶ 18；Auction Tr. at 22 to 23, 176 [ECF No. 240-1]. 债务人未将该出价形成文件。在与 Hut (9) 进行了九 8 天的谈判后，期间 Hut 8 提出要么在交割时以现金支付 $140,000,000，要么以递延对价给出更高的总体价格，债务人选择了

$140,000,000，并以“买方完成交割义务的确定性和可执行性是经济出价的重要组成部分”为由，在于 2026年9月22日 提交的拍卖结果通知中将其指定为中标

出价 [ECF No. 237]（“拍卖结果

通知”），并于九月 23 修订 [ECF No. 239]。Id. ¶¶ 20 to 33。Thor、Pyote 和 Tarbush

备用竞标者、另一名潜在买方以及两 (2) 名债权人已提出异议；Thor 请求法院拒绝该出售并重新开启拍卖，而 Abbauer Industries, LLC 请求法院拒绝该出售，指示债务人在九月 30 前行使该选择权，并延期出售

听证会。[ECF Nos. 221, 223, 225, 243, 244, 248, 250].

C. 在文件中的任何交易均未在 2026年12月15日 之前完成交割

13。Hut 8 协议，于 2026年9月25日 以签署形式提交（“Hut 8

Tarbush APA”以及“Hut 8 Pyote APA”，合称“Hut 8 APAs”），规定 Tarbush Assets 的 $103,000,000 以及 Pyote Assets 的 $37,000,000，在 2026年12月15日 的交割时支付；卖方可将该交割日延至一月 14、二月 13 以及 2027年3月15日，累计价格减让最高达 $1,500,000。Hut 8 Tarbush APA §§ I.6, II.1；Hut 8 Pyote APA §§ I.6, II.1 [ECF No. 247]. Hut 8 对 Tarbush 交割的义务取决于，

8

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 9 页

本页尚未完成可靠中文全译。下列文字可能保留英文；原文图像仅供核对，不代表译文完整。

本页部分内容尚未完成可靠翻译，已保留原文供核对；原文部分文字或版面尚待核对，请对照官方原文

在其他事项中，以对买方“合理可接受”的条款购买相邻财产，并获得转移电力权利和互联 176 MW 的批准；该批准可通过“在 ERCOT 完成正在进行的 Batch Zero 资格核验程序后，由 ERCOT 和 Texas-New Mexico Power 出具的书面确认，无条件确认项目负荷限制在交割日为 176MW”来满足；每份协议均以另一份协议同时交割为条件；且如截至最终日期条件仍未满足，任一方均可终止，Hut 8 将收回其保证金及利息。Hut 8 Tarbush APA §§ VII.2(c)、(e)、(i)、

VIII.1(c) 至 (d)、VIII.2；Hut 8 Pyote APA §§ VII.2(j)、VIII.1(c) 至 (d)。债务人预计 ERCOT 批准“约在 2026年12月10日 左右”作出。Supp. DuFrayne Decl. ¶ 24。备用

竞标者的协议也包含相同条件，而 Fluidstack 允许最迟于 2027年5月30日 完成交割。Fluidstack APA §§ II.7、VII.2(d) [ECF No. 240-4]。

14。Batch Zero 资格核验是 ERCOT 首创的一项程序，没有

具有约束力的截止期限。ERCOT 未能在其 7 和 2026年8月31日 目标日期前完成，随后无限期暂停大型负荷的送电，在 3 发布有条件分类时对项目重新归类，并且取消了关于已研究负荷结果的 2027年4月9日 日期而未设替代日期。

债务人所援引的 10 日期，只是资格核验报告的计划日期，而非 Hut 176 MW 所要求的无条件 8 确认；该确认预计要到 2027 才能出具。

Ravulapati Cert. ¶¶ 5 至 16。
15。因此，Hut 8 协议中的每一个日期都晚于 2026年11月30日；该日期既是 Bidding Procedures 中的交割截止日，也是 Tarbush 出售必须在该日前完成或 DBR Land LLC 必须获得 $1,500,000 支付以使债务人与其达成和解得以存续的日期，并且也是债务人向法院表示相邻财产“必须完成交割”的日期。Bidding Procedures 第 2 页 [ECF No. 138]；Stipulation and Agreed Order ¶¶ 1 至 2 [ECF No. 190] (“DBR

Stipulation”) ；DuFrayne Decl. ¶ 19 n.9 [ECF No. 105-1]. CES 已准备在 2026年11月30日 当日或之前完成交割，早于上述任何日期。Menke Cert. ¶¶ 18、25。债务人所称需要加速安排的理由，即相邻财产期权“于 2026年9月30日 到期，且没有任何延期可能”，并不足以成为在 29 月批准本次出售的理由：没有

9

poolin.info | AI 中文译本 · 非 Poolin / Verita 官方网站

原文图示 / 勾选参考；以官方原文为准。以下为本物理页的原始图像，不代表其内容已经翻译或获真实性认证。

among other things, a purchase of the Adjacent Property on terms "reasonably acceptable to Buyer" and receipt of approvals to transfer the power rights and interconnect 176 MW, satisfied by "written confirmation from ERCOT and Texas-New Mexico Power following ERCOT's completion of the ongoing Batch Zero eligibility verification process unconditionally confirming that the project load limit is 176MW as of the Closing Date"; each agreement is conditioned on the other closing; and if the conditions are not satisfied by the Outside Date, either party may terminate and Hut 8 recovers its deposit with interest. Hut 8 Tarbush APA §§ VII.2(c), (e), (i), VIII.1(c) to (d), VIII.2; Hut 8 Pyote APA §§ VII.2(j), VIII.1(c) to (d). The Debtors expect the ERCOT approval "on or about December 10, 2026." Supp. DuFrayne Decl. ¶ 24. The Back-Up Bidders' agreements carry the same condition, and Fluidstack's permits closing as late as May 30, 2027. Fluidstack APA §§ II.7, VII.2(d) [ECF No. 240-4].

14. The Batch Zero eligibility verification is a first-of-its-kind ERCOT process with no binding deadline. ERCOT missed its August 7 and August 31, 2026 targets, paused energization of large loads indefinitely, reclassified projects when it issued conditional classifications on September 3, and withdrew the April 9, 2027 date for studied-load results without replacement. The December 10 date the Debtors cite is the planned date of an eligibility verification report, not the unconditional 176 MW confirmation Hut 8 requires, which is not expected before March 2027. Ravulapati Cert. ¶¶ 5 to 16.

15. Every date in the Hut 8 agreements therefore falls after November 30, 2026, which is the closing deadline in the Bidding Procedures, the date by which the Tarbush sale must close or DBR Land LLC must be paid $1,500,000 for the Debtors' settlement with it to survive, and the date by which the Debtors told the Court the Adjacent Property "must close." Bidding Procedures at 2 [ECF No. 138]; Stipulation and Agreed Order ¶¶ 1 to 2 [ECF No. 190] (the "DBR Stipulation"); DuFrayne Decl. ¶ 19 n.9 [ECF No. 105-1]. CES is prepared to close on or before November 30, 2026, before any of those dates arrives. Menke Cert. ¶¶ 18, 25. The Debtors' stated reason for an expedited schedule, that the Adjacent Property option "expires September 30, 2026, with no possibility of extension," is not a reason to approve this sale on September 29: no

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 10 页

在期权失效之前，档案中的交易即已完成，而且 Hut 8 协议本身假定该期权将在十二月交割时仍然有效。债务人答复书第 2 段 [ECF No. 105]; Hut 8 Tarbush APA § VII.2(d).

论证
一、债务人负有证明 Hut 8 交易是最高报价或在其他方面是以公平价格提出的最佳报价的举证责任，而记录材料否定了这一证明 16。债务人只有在通知并举行听证后，且仅在证明“(1) 该出售具有合理的商业目的；(2) 拟议出售价格公平；(3) 债务人已提供充分且合理的通知；并且(4) 买方系善意行事”时，才可在通常经营范围之外出售破产财产。In re Exaeris Inc., 380 B.R. 741, 744 (Bankr. D. Del. 2008)（引自 In re Del. & Hudson Ry. Co., 124 B.R. 169, 176 (D. Del. 1991)）；另见 In re Abbotts Dairies of Pa., Inc., 788 F.2d 143, 149-50 (3d Cir. 1986). 举证责任在债务人。Exaeris, 380 B.R. at 744 to 745（在债务人未证明价格公平时拒绝批准出售）。在计划之外出售债务人几乎全部资产，“应受到债权人和法院的严密审查”，法院的职责是作出认定，而不是予以核准。Del. & Hudson, 124 B.R. at 176; Abbotts

Abbotts Dairies, 788 F.2d at 149-50（法院在批准第 363(b)条项下的出售时必须作出自己的认定）。

是否批准第

363。例如，见 Del. & Hudson, 124 B.R. at 176（列出法院在判断批准拟议出售是否具有合理商业目的时可考虑的若干非穷尽因素）；In re Fin. News Network Inc., 980 F.2d 165, 169-70 (2d Cir. 1992)（“破产法官在处理债务人资产出售时所享有的广泛裁量权，不应被机械遵循的技术性规则所限制”）。

17。债务人的程序同样采用相同标准：中标报价是“最高或在其他方面最优的合格报价”，并且各利害关系方仍保留对出售本身提出异议的权利。Bid Procedures Order ¶¶ 16, 26; Bidding Procedures § I.D.3.

18。在此，记录材料未能证明该项主张。唯一的价值证据是拍卖，而拍卖将价值确定为 $180,000,000，并设有 $179,000,000 备选报价。Supp. DuFrayne Decl. 10

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 11 页

¶ 18。债务人请求法院批准$140,000,000，其证人将该差额归因于并非资产的任何变化，而是归因于“买方完成交割义务的确定性和可执行性”。同上，第26、33段。该确定性并不存在。Hut 8的交割义务以ERCOT尚未出具、且债务人仅预期“于或约于2026年12月10日”出具的Batch Zero确认；以按照Hut 8可接受的条款购买Adjacent Property；以及以债务人尚未行使的一项选择权为条件。其交割日期为2026年12月15日，并可延长至2027年3月15日，同时价格下调。如任何条件未获满足，Hut 8可终止并取回其保证金。Hut 8 Tarbush APA第II.1、VII.2(c)至(e)、VIII.1(c)至(d)节；DuFrayne补充声明第24段。而且，债务人所看重其“完成交割义务”的买方是Mesquite Falcon LLC和Raptor Basin LLC，这两家为该交易设立的特拉华州有限责任公司，并无Hut 8 Corp.提供的担保。[ECF No. 247]。对于协议并未提供的确定性给予$40,000,000折价，并非公平价格。债务人还曾收到、但未予推进“一个总体价格更高、在交割时支付现金并附带递延对价的替代交易”。DuFrayne补充声明第29段。记录中没有任何评估、没有任何估值，也没有任何解释说明为何破产财产应当接受比九月市场出价低$40,000,000的价格

10，去进行一项承载着与拍卖出价相同监管风险的交易。而在拍卖中以$180,000,000胜出的跟投马竞买人表示，如果曾向其提供Hut 8被选定时所依据的条款，其出价本可能高于$140,000,000。Thor补充异议，第2页，第24至27段。根据该记录，无法作出$140,000,000是最高或以其他方式最佳出价的认定。

19。该认定也不能建立在对债务人选择的尊重之上。该种尊重预设已在现有报价之间作出知情选择，而CES的报价迄今尚未得到评估。CES已请求债务人和委员会对其报价进行评估，并准备按照法院设定的任何时间安排配合进行。法院不得对破产财产代表的提议“橡皮图章式”批准；法院必须自行确信该提议符合破产财产的利益。参见 In re Martin, 91 F.3d 389,

393-95 (3d Cir. 1996)。
II. 在出售命令作出之前，法院拥有广泛裁量权，可以拒绝

11

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 12 页

如果在手头已有更优报价时批准并指示重新开放的出售，而每一项考虑因素都支持在此行使该权利
A. 适用标准
20。第三巡回的规则已成定论。司法拍卖“除非（a）拍卖过程存在欺诈、不公或错误；或者（b）拍卖成交价低得如此离谱，以至于震惊法院良知，否则应予确认”，而且当法院确实拒绝确认时，“公平的每一项考虑”都要求给予通知，“以便所有人都有平等机会提出或提高其报价。” In re Stanley Eng’g Corp., 164 F.2d 316,

318-20（3d巡回法院 1947，全体法官审理）。该规则保护已完成出售的结果。它并不要求法院批准并非由法院授权的那场出售所产生的交易，也不允许法院批准一项其支持者无法证明其价格充分的交易。

因此，本巡回法院的法院已拒绝批准拟议出售，而转而接受后来提出的、条件更优的报价，即便竞争报价“来得晚得离谱”且“衡平因素显然有利于”原买方，因为“为了证明对受托人所提议交易的批准是正当的，必须看起来拟议出售价格是充分的，并且拟议出售将符合债务人财产的最佳利益。” In re Penn Cent. Transp. Co., 356 F. Supp. 285,

287（宾夕法尼亚州东区联邦地区法院 1973）。

21。最终性应给予多大权重，取决于更优报价到达的时间。

“[E]mploying a sliding scale approach，随着拍卖参与者合理预期的增强以及最终性的分量加重，提升债务人财产价值的重要性会减弱。在某个时点，例如当法院实际签发批准出售的命令时，预期会变得足够具体化，以至于除非存在价格严重不足或欺诈等有限情形，否则不宜破坏预期结果。” In re Edwards, 228 B.R.

552, 561-62（宾夕法尼亚东区破产法院 1998）（引自 In re Food Barn Stores, Inc., 107 F.3d 558, 565（8th

巡回法院 1997））。在此之前，“法院在平衡……实现债务人财产价值最大化与……程序的规范性、最终性以及各方预期方面，享有更大的自由裁量权”，而且签发出售命令是“法院失去其原本享有的大部分裁量权的时点。” Corp. Assets, Inc. v. Paloian, 368 F.3d 761, 767-69（7th巡回法院 2004）。在程序使每一项

12

对应原文第 13 页

待法院批准的投标，“作为购买方的正当期待不可能在批准出售命令作出之前就已确立到确定无疑的程度。”参见 In re Farmland Indus., Inc.,

289 B.R. 122, 127（B.A.P. 8th Cir. 2003）。等待批准的购买协议“不过是[b]一项具有约束力的投标[]”，因为“在这种情况下，没有破产法院的批准就不可能成立合同”，而且破产法院“如果知悉手头还有另一项提案，而从破产财产的角度看，该提案更好或更可接受，则确有权否决受托人或占有中的债务人所推荐的拟议出售。”In re Broadmoor

Place Invs., L.P., 994 F.2d 744, 746（10th Cir. 1993）。程序不应以“如此机械地遵守……以至于将其置于破产法院首要职责之上”的方式执行；该首要职责是“为了债权人的利益争取尽可能最好的出价。”In re Fin. News

Network Inc., 980 F.2d at 169-70。

B. 适用

22。在这里，每一项考量都指向同一方向。

23。首先，尚未作出出售命令，也没有竞买人持有被接受的出价。竞买程序规定，所有出价均须经法院在出售听证会上批准；保留债务人在“任何原因”下延长投标截止日期的权利，并在“必要或适当以最大化价值为目的”的情况下“修改竞买程序或放弃其中任何条款或要求”；保留债务人在“法院作出批准中标出价的命令之前的任何时间”拒绝任何出价的权利；并保留“所有利害关系方在出售听证会上提出异议的全部权利”。竞买程序 §§ I.C.1, I.D.2(x), II；投标程序命令 ¶¶ 3, 26。在如此拟定的程序下，不可能形成对最终性的期待。Farmland, 289 B.R. at

127；Paloian, 368 F.3d at 768 to 769（在批准前保留拒绝出价的权利会削弱中标者的期待）。Hut 8 APA 于九月 23 以未签署形式提交，并且直到九月 25 才以已签署形式提交，距离听证会仅四天。Supp. DuFrayne Decl. ¶ 31；[ECF No.

247].

24。其次，债务人自己已将拍卖结果搁置不理。根据其自身程序，拍卖只有在债务人确定“最高或其他最

13

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 14 页

本页尚未完成可靠中文全译。下列文字可能保留英文；原文图像仅供核对，不代表译文完整。

部分数字、金额或标识仍需核对，请以官方原文为准

最佳合格出价”并认定“进一步竞价不太可能导致更高或其他更优的合格出价”。竞价程序第I.D.3节。拍卖以 Thor 的 $180,000,000成交，此前债务人告诉竞买人，他们是在“出现金额”竞标，之后再“转向 APA”。DuFrayne 补充宣誓书第18段；拍卖记录第19至20页。Stanley 所保护的终局性属于在该次销售中其出价被击败的竞买人，而债务人已经抛弃了这种终局性。他们请求法院批准的是一项$140,000,000交易，该交易是在拍卖结束后与备选竞买人经过九天的私下谈判达成，价格比该竞买人自身的最终出价低$39,000,000。同上，第18、26至33段。债务人自己的程序规定，他们“不得考虑在拍卖结束后提交的任何出价或加价出价”；$140,000,000交易是在拍卖结束后的九天内谈成的，而 Tarbush 备选竞买人将其描述为“秘密的拍卖后谈判的结果，而这类谈判被竞价程序所禁止”。竞价程序第I.D.2(ix)节；PID 异议第7段。该条款规范的是债务人在其所进行的拍卖中可以考虑什么；它并不限制法院拒绝批准并指示进行新的出售的权力。拍卖程序命令第26段；竞价程序第 II 节。

债务人不能援引其并未遵守结果的某场拍卖的完整性，任何竞买人也不能主张其依赖于债务人事后重新谈判的结果。即便是最强调终局性的判例，也都将其与拍卖的结束联系在一起，而在本案中，债务人却把该结束视为谈判的起点。参见 J.J. Sugarman Co. v. Davis, 203 F.2d 931, 933-34（10th巡回法院 1953年）
（终局性保护仅在某项出价“已被接受”时才适用）；Broadmoor，994 F.2d 第746页。

近期的 In re Village Roadshow Entertainment Group USA Inc., 676 B.R. 504, 510-

11（美国特拉华州破产法院，2025），其拒绝干预拍卖结果，说明了二者的区别：

在那里，债务人尊重了胜出的竞买人，并请求法院批准拍卖所形成的出价。在这里，他们两者都没有做到。

25。第三，无论以何种标准衡量，这一差额都十分显著。CES 的$155,000,000比 Hut 的8价格高出$15,000,000，即10.7%。以拍卖自身的结果来衡量，债务人拟接受的价格比 9 月10日同一资产的市场出价低$40,000,000，即22%。而这一比较还低估了差异，因为 CES 的$80,000,000中有14

poolin.info | AI 中文译本 · 非 Poolin / Verita 官方网站

原文图示 / 勾选参考；以官方原文为准。以下为本物理页的原始图像，不代表其内容已经翻译或获真实性认证。

best Qualified Bid" and determined "that further bidding is unlikely to result in a higher or otherwise better Qualified Bid." Bidding Procedures § I.D.3. It closed with Thor at $180,000,000, after the Debtors told the bidders they were "bidding cash" and would "turn to the APAs" afterward. Supp. DuFrayne Decl. ¶ 18; Auction Tr. at 19 to 20. The finality *Stanley* protects belongs to the bidder whose bid was struck down at that sale, and the Debtors abandoned it. What they ask the Court to approve is a $140,000,000 transaction reached in nine days of private negotiation with the back-up bidder after the Auction closed, at a price $39,000,000 below that bidder's own final bid. *Id.* ¶¶ 18, 26 to 33. The Debtors' own procedures provided that they "shall not consider any Bids or Overbids submitted after the closing of the Auction"; the $140,000,000 transaction was negotiated in the nine days after it closed, and the Tarbush Back-Up Bidder describes it as "the result of secret post-auction negotiations, which are precluded under the Bidding Procedures." Bidding Procedures § I.D.2(ix); PID Obj. ¶ 7. That provision governs what the Debtors may consider within the Auction they conducted; it does not limit the Court's authority to decline approval and direct a new sale. Bid Procedures Order ¶ 26; Bidding Procedures § II. The Debtors cannot invoke the integrity of an auction whose result they did not honor, and no bidder can claim reliance on an outcome the Debtors renegotiated. Even the decisions most protective of finality tie it to the auction's conclusion, and here the Debtors treated that conclusion as the start of negotiations. *See J.J. Sugarman Co. v. Davis*, 203 F.2d 931, 933-34 (10th Cir. 1953) (finality protection attaches only where a bid "has been accepted"); *Broadmoor*, 994 F.2d at 746. The recent decision in *In re Village Roadshow Entertainment Group USA Inc.*, 676 B.R. 504, 510-11 (Bankr. D. Del. 2025), which declined to disturb an auction result, illustrates the difference: there, the debtors honored the winning bidder and asked the court to approve the bid the auction produced. Here they did neither.

25. *Third*, the disparity is substantial by any measure. CES's $155,000,000 exceeds the Hut 8 price by $15,000,000, or 10.7 percent. Measured against the Auction's own result, the Debtors propose to accept $40,000,000, or 22 percent, less than the market bid for the same Assets on September 10. And the comparison understates the difference, because $80,000,000 of CES's

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 15 页

在于其在 2026年11月30日 当日或之前的交割时支付，该交割不等待 Batch Zero 核验，而 Hut 8 的 $140,000,000 则只有在且直至该核验

出具后方可支付。CES Tarbush APA §§ 1.6, 2.1；CES Pyote APA §§ 1.6, 2.1；Hut 8 Tarbush APA §§ II.1,

VII.2(e)。“最高”出价“并不总是‘最高且最佳’出价”，而成交可能性也是比较的一部分。In re Bakalis, 220 B.R. 525, 531-33（Bankr. E.D.N.Y. 1998）（汇集判例，包括 Broadmoor，批准以较低的无条件现金出价取代较高的附条件出价）。按这一标准，Hut 8 交易既非最高，也非最佳。

26。第四，其他参与方的异议表明，拍卖后出售的实施本身就存在争议，而这正是 Stanley 允许法院拒绝确认的情形。Stalking Horse Bidder 将其描述为“一场秘密的拍卖后侧面拍卖”，在其中“从未给予其进一步修改出价的机会”；Tarbush Backup Bidder 将其描述为

“秘密的拍卖后谈判，而这被 Bidding Procedures 所禁止”；Pyote Backup Bidder 则异议称，买方在被指定时尚未签署。Thor Supp.

Obj. at 2, ¶¶ 24 to 31；PID Obj. ¶ 7；Digipower Obj. ¶¶ 9 to 10。案卷显示的顺序如下：

截至 11 日仍未发出 Winning Bidder Notice；两次休庭以“确认拍卖出价”；

于 22 日发布 Auction Results Notice，但未附协议；以及协议在

23 日未经签署，随后又于 25 日签署。Bid Procedures Order ¶ 17；[ECF

Nos. 222, 232, 237, 239, 240, 247]。CES 对其他竞买方的表述不持立场。
它仅指出，法院若被要求赋予某交易以司法出售的终局效力，可能坚持该交易必须是其所批准程序的产物；而这笔交易是否如此，则为拍卖中的其他每一位参与者所争议。

27。第五，CES 以善意向法院提出一项可供法院评估的报价。其已将拟议协议提交法院，计划提供 $11,625,000 的保证金，已向债务人、委员会及法院披露其条款，并且在其成为潜在竞买人时已向债务人证明其财务能力。Exs. A to D；Menke Cert. ¶¶ 8, 16 to 19, 23。其在拍卖前寻求出价，但被告知最多只能期待延期一天；其在拍卖后寻求提交其报价，但未收到任何回应。Menke Cert. ¶¶ 12

15

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 16 页

至15。其已就其如何迟至该程序才参与一事，向法院作出了坦诚说明。

1。第六，CES请求的救济正是Stanley所规定的。CES并不请求法院将该等资产裁给其。其请求法院拒绝批准记录无法支持的一项交易，并指示开展一个已发出通知、重新开启的程序，在该程序中，Hut 8、Thor、Fluidstack、Giga、

Digipower以及任何其他合格竞买人，均可就CES的协议提出竞价，而债务人和委员会可自由指定基准，法院亦可自由设定时间表。正如Stanley所要求的那样，当法院拒绝按"将确保破产财产获得其从第一次出售竞价中取得的任何利益"的条件确认时，应如此处理；这也是赢得拍卖的跟踪马竞买人自己所请求的内容，也是Tarbush后备竞买人保留寻求的权利；并且，这也是在出售令作出之前出现明显更优报价时法院所采取的做法。Thor

补充异议，第7页；PID异议，第10段；Stanley，164 F.2d 第320页；Paloian，368 F.3d 第769页（第二次拍卖）。

重新开启程序给破产财产造成的代价只是数日；批准较低价格造成的代价则是两者之间的差额。检验市场本就是出售听证会的目的。

III. 记录中没有任何内容要求法院在九月29日批准一项出售

2。债务人就其时间安排所提出的唯一理由，是邻接物业上的期权。债务人答复第2、28段；DuFrayne声明第19至22段。在此，该理由与法院当前面前的选择无关，因为卷宗中的任何交易都不会在该期权失效之前完成交割。Hut 8交易最早也要到十二月15日才会完成交割，而且其协议假定该期权在交割时仍然有效，这意味着其假定该期权将由Hut 8以外的其他人处理。Hut 8 Tarbush APA 第II.1、VII.2(d)节。该期权是债务人的资产，通过一份其拟予承继并转让的转让协议持有；而无论债务人为保全该期权必须采取何种措施，在任何一种情形下——无论法院批准本次出售、重新开启竞价，还是延期——在任何买方完成交割之前，债务人都必须采取该等措施。补救通知，

附件A [ECF编号149]；DuFrayne声明第18段。CES并不请求法院指示作出该决定。其仅指出，其自身的出价并不以此为条件：如果该期权被行使并转让给CES，CES将就该邻接物业完成交割；否则，将就其正在谈判租赁的一块相邻地块完成交割。Menke证明书第20段。债务人的证人已承认其余部分：他们所获得的交割延期

16

对应原文第 17 页

Thor 要求并从 Hut 8 获得的，是“由于预计 ERCOT 将于或约 2026年12月10日 出具或代为出具一份能源‘批准’文件”。DuFrayne 补充声明第 24 段。现有卷宗中的任何交易均无法在该日期之前完成交割。若重新启动的程序在三周内完成，将不会使破产财产承担任何其尚未让渡的成本，并将保留仍然重要的唯一日期，即十一月 30，DBR 和解以及竞标程序的交割期限均取决于该日期，且 CES 将于该日完成交割。DBR 约定第 1 段至第 2 段；竞标程序第 2 页；CES Tarbush APA 第 2.1 节。

3。无论债务人在八月提出加速时间安排的理由为何，这些理由均与法院当前面临的选择无关。出售听证会已经两次延期，拟议的交割日期比竞标程序中的截止日期晚十五天，且可延至三月，而这些协议仅于本周完成。[ECF No. 222, 232, 247]; Hut 8 Tarbush APA 第 II.1 节；DuFrayne 补充声明第 31 段。若本周重新开启竞标并在十二月 10 之前结束该程序，则不会使破产财产承担任何成本，并且会保留所有仍然重要的日期。

IV. 所请求的救济属于法院的权限范围以及债务人自身程序之内

4。CES 请求法院：(i) 根据当前记录，不批准 Hut 8 交易；(ii) 按照明确的时间表重新开启竞标，规定合格投标应在命令录入后七日内提交，拍卖应随后迅速举行，出售听证会应在拍卖后迅速举行，并且无论如何应在 2026年12月10日之前举行，并且除非债务人和委员会指定一个更高或以其他方式更优的基准，否则以 CES 的协议和保证金作为基准；以及

(iii) 作为备选方案，将出售听证会延期二十一 (21) 日，以便债务人和委员会评估 CES 的协议，并使 CES 完成可消除其剩余条件的尽职调查。每一种形式的救济均属于法院依据第 105(a) 条和第 363(b) 条享有的权限范围之内，并且每一种形式的救济均为竞标程序命令和竞标程序所设想，后者保留了债务人延长期限、修改或豁免要求以及延期拍卖和出售听证会的能力，并且向每一利害关系方保留了权利

17

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 18 页

在拍卖听证会上提出异议。拍卖程序命令第3、26段；拍卖程序第I.C.1节，第二节。

通知

本异议的副本已送达以下各方：（i）债务人及占有中债务人的律师，Archer & Greiner, P.C.；（ii）无担保债权人官方委员会的律师，Pachulski Stang Ziehl & Jones LLP；（iii）通过电子邮件送达美国新泽西州破产法院受托人办公室；以及（iv）根据《破产规则》2002条正式请求通知的所有各方，已通过法院的CM/ECF系统电子送达。

结论

基于上述理由，CES恳请法院拒绝批准拟向Hut 8的拟议出售，按照以CES的协议为基准的既定时间表重新开放竞标，或者作为替代方案延期出售听证会，并授予其他一切公正适当的救济。

18

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。

对应原文第 19 页

日期：2026年9月25日 CONNELL FOLEY LLP

由：/s/ Robert K. Malone
Robert K. Malone
Amanda R. Simone
56 Livingston Avenue
Roseland, New Jersey 07068
电话：(973) 535-0500
传真：(973) 535-9217
电子邮件：rmalone@connellfoley.com
asimone@connellfoley.com

以及——

ELKINS KALT WEINTRAUB
REUBEN GARTSIDE LLP
Michael I. Gottfried（临时出庭许可申请中）
Cole F. Nicholas（临时出庭许可申请中）
10345 W. Olympic Boulevard
Los Angeles, CA 90064
电话：(310) 746-4400
传真：(310) 746-4499
电子邮件：mgottfried@elkinskalt.com
cnicholas@elkinskalt.com

CES Acquisitions LLC 的共同律师

19

AI 可能出现错误或幻觉；本站不保证内容准确性、不承担内容责任。请核对官方原文及后续文件。